

**Concursul de promovare în funcția de judecător  
la Înalta Curte de Casație și Justiție**

**Sesiunea noiembrie 2023 – martie 2024**

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de Contencios  
Administrativ și Fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE  
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1001**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057 /06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

**CANDIDAT: COD 1001**

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1001 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

**a) capacitatea de analiză și sinteză**

*Motivare:*

În susținerea contestației, candidatul a arătat că din cuprinsul motivării comisiei de evaluare rezultă că depunerea s-a realizat, în principal, prin prisma modului în care au fost prezentate susținerile părților în partea introductivă a hotărârii; or, arată candidatul, aspectul principal al unei hotărâri, pe baza căruia se poate trage o concluzie corectă asupra capacității de analiză și sinteză, îl reprezintă considerentele instanței, iar în raport cu acestea, se impunea acordarea unui punctaj mai mare, mai ales în condițiile în care comisia nu a reținut deficiențe semnificative cu privire la acest aspect.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că acest criteriu de evaluare are în vedere atât partea de raționament propriu-zis din considerentele hotărârii, cât și partea expozitivă; chiar mai intens, partea expozitivă trebuie să reflecte capacitatea de analiză și sinteză a redactorului, astfel încât susținerile părților să fie îngerate armonios în cuprinsul hotărârii.

Hotărârea judecătorească este un act jurisdicțional care emană de la instanță, asumat de judecător prin semnătură, astfel că nu prezintă relevanță faptul că deficiențele de sinteză se regăsesc preponderent în partea care redă susținerile

părților.

În opinia candidatului, deficiențele prezentate cu privire la modul de prezentare al susținerilor părților au fost determinate de volumul ridicat și complexitatea multora dintre cauzele aflate spre soluționare și de necesitatea motivării într-un termen cât mai scurt.

Or, volumul și complexitatea cauzelor nu pot justifica scăderea standardului de calitate a redactării unei hotărâri judecătorești, ci dimpotrivă, amplifică nevoia de sinteză a susținerilor părților și imperativul existenței capacității de a efectua analiza acestora în ceea ce privește aspectele esențiale. Faptul că deficiențele existente în partea hotărârii care prezintă susținerile părților (deficiențe necontestate de candidat) ar avea unele justificări aparent obiective, legate de încărcătura completului, nu face ca modul de evaluare a acestui criteriu să fie viciat, căci, prin definiție, trebuie făcută evaluarea rezultatului final (conținutul hotărârii judecătorești), iar nu a situației subiective în care se află magistratul care o redactează.

O altă critică a candidatului a constatat în aceea că, în cazul hotărârilor prezentate în recurs, chiar dacă nu există un paragraf în care este prezentată cererea de chemare în judecată, totuși obiectul inițial al investiției rezultă din modul în care este prezentată sentința recurată, astfel că se poate decela obiectul inițial al investiției. S-a mai susținut că respectarea dispozițiilor art. 499 din Codul de procedură civilă, care conduce la reducerea termenului de redactare, ar trebui valorificată prin acordarea unui punctaj ridicat, iar nu sancționată.

Referitor la deficiența privind lipsa prezentării cererii introductive de instanță în cadrul deciziilor pronunțate în recurs, invocarea prevederilor art. 499 din Codul de procedură civilă nu presupune omisiunea prezentării minime a cadrului procesual aferent fazei de judecată din fața primei instanțe (obiect și părți). Prevederile art. 499 din Codul de procedură civilă nu pot fi aplicate astfel încât din redactarea hotărârii să nu se desprindă obiectul investiției instanței. Pentru ca o hotărâre judecătorească, chiar pronunțată în căile de atac, să poată fi ușor parcursă și să reflecte în mod clar obiectul litigiului dedus judecății, fără a fi nevoie de verificarea conținutului hotărârii primei instanțe în vederea stabilirii obiectului investiției, este mai mult decât necesar să se evidențieze obiectul și cadrul procesual al litigiului.

Prin urmare, punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru acest criteriu reflectă corespunzător nivelul hotărârilor analizate.

## **b) coerența în exprimare**

### *Motivare:*

Candidatul a arătat că, deși nu contestă erorile de exprimare și gramaticale

care au fost avute în vedere de comisia de evaluare pentru reducerea punctajului, acestea au fost excepții și reprezintă preluări ale unor erori de exprimare ale părților, iar aprecierea coerenței în exprimare ar trebui determinată, în principal, de considerentele proprii ale judecătorului.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că acest criteriu, al coerenței în exprimare, este unul de sine stătător, care se apreciază distinct de cel prevăzut la lit. a) privind capacitatea de analiză și sinteză.

Prin urmare, coerența în exprimare este evaluată nu doar în partea de considerente proprii ale instanței, ci și în partea expozitivă, nefiind permis ca susținerile părților să fie preluate cu exprimarea proprie, lipsită de coerență a părților sau cu erorile de exprimare ale acestora; în condițiile unei preluări necenzurate a susținerilor părților, erorile de exprimare ale acestora devin erorile proprii ale candidatului.

Hotărârea judecătorească reprezintă actul procesual emis de judecătorul redactor, în integralitate, astfel că inclusiv aspectele preluate din susținerile părților trebuie să respecte cerințele de calitate a redactării hotărârii judecătorești, fiind necesară intervenția activă a redactorului pentru a asigura coerența expunerii.

### **c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii**

#### *Motivare:*

Candidatul a susținut că motivele invocate de comisie pentru acordarea acestui punctaj sunt în principal aceleași pentru care a fost depunctat la primele două criterii, astfel că argumentele sale sunt aceleași ca cele invocate mai sus.

Candidatul nu a formulat critici punctuale referitoare la acest criteriu, considerând că motivele pentru depunctare de la criteriile de la literele a) și b) sunt aplicabile și acestui criteriu.

Or, claritatea și logica reprezintă un criteriu distinct, care se apreciază separat de cel prevăzut la celelalte două anterior menționate, iar în raportul de evaluare s-a menționat că deficiențele de redactare semnalate la criteriile anterioare afectează nesemnificativ claritatea argumentării.

În plus, s-a reținut că lipsa unei structuri formale clar marcate îngreunează lectura hotărârilor mai complexe, iar logica argumentării hotărârilor de recurs este uneori greu de urmărit din cauza neindicării obiectului acțiunii inițiale.

Prezentarea succintă și structurată a susținerilor părților este importantă pentru a crea justițiabililor convingerea că instanța a înțeles sensul susținerilor acestora.

În acest context, Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că punctajul acordat este unul judicios.

## **e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice**

### *Motivare:*

Candidatul a arătat că depunctarea sa pentru că a prezentat multe hotărâri din domeniul achizițiilor publice este neîntemeiată din două perspective: pe de o parte, în ultimii cinci ani a făcut parte dintr-un complet specializat în materia achizițiilor publice, astfel că jumătate din activitatea sa a fost reprezentată de soluționarea unor astfel de cauze; pe de altă parte, cauzele de achiziții publice sunt cauze complexe, care presupun de multe ori o analiză a unei documentații imense, au obiect diferite și în variate domenii, astfel că hotărârile din această materie sunt relevante pentru aprecierea argumentării coerentă și corecte din punctul de vedere al logicii juridice.

A mai invocat candidatul faptul că și la acest criteriu se semnalează deficiențe privind prezentarea obiectului acțiunii în hotărârile din recurs, pentru care reiterează aspectele menționate la primul criteriu.

Cu privire la acest criteriu, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că motivarea punctajului acordat prin raportul de evaluare conține în principal o serie de aspecte care nu au fost criticate prin contestație.

Nu rezultă din raportul de evaluare concluzia că depunctarea a fost rezultatul depunerii de către candidat a mai multor hotărâri în materia achizițiilor publice; ea a fost determinată în special de neindicarea expresă a obiectului acțiunii (fapt necontestat, în sine, de către candidat), de preluarea nesistematizată a susținerilor părților, care a făcut ca raționamentul logic al candidatului să fie mai greu de urmărit, și de lipsa complexității ori caracterul repetitiv al multora dintre hotărâri.

În ceea ce privește hotărârile din materia achizițiilor publice, constatarea comisiei de evaluare este în sensul că acestea au un grad mai mare de complexitate, dar lipsa diversificării nu a permis evidențierea capacității candidatului de a soluționa cauze variate.

Aspectele referitoare la greșita depunere pentru neindicarea explicită în deciziile din recurs a obiectului acțiunii, menționate și anterior, sunt în mod similar considerate nefondate.

## **f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare**

### *Motivare:*

Candidatul a susținut că, deși din motivarea comisiei de evaluare rezultă că s-au avut în vedere exclusiv aspecte legate de prezentarea susținerilor părților, notarea acestui criteriu ar fi trebuit făcută în raport de motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, întrucât aceasta este partea care reprezintă motivarea

hotărârii, iar nu expunerea susținerilor părților, care are o relevanță mult mai mică în ceea ce privește înțelegerea argumentelor pentru care instanța a adoptat soluția.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că acest criteriu este unul distinct, care se apreciază separat de cel prevăzut la litera a). Astfel cum s-a reținut anterior, și acest criteriu de evaluare are în vedere atât partea de raționament propriu-zis din considerentele hotărârii, cât și partea expozitivă.

Hotărârea judecătorească trebuie să aibă un stil de redactare coerent și uniform, astfel că reluarea de detalii inutile este criticabilă nu doar atunci când se regăsește în partea de considerente proprii ale instanței, ci și atunci când susținerile părților sunt preluate necenzurat.

Justificarea notei acordate la acest criteriu de către comisia de evaluare este detaliată și însoțită de exemple concrete, astfel încât susține pe deplin punctajul acordat.

**i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

*Motivare:*

Candidatul a arătat că, în cauzele în care a fost nevoie de o analiză a jurisprudenței Curții Constituționale, a ÎCCJ sau a CJUE, a făcut analiza acestei jurisprudențe, iar, în celelalte cauze, nu a făcut referire la o astfel de jurisprudență, întrucât nu a fost cazul; de altfel, nu i s-a indicat nicio situație în care nu ar fi respectat jurisprudența Curții Constituționale, a ÎCCJ sau a CJUE.

A mai invocat candidatul faptul că reproșul comisiei de evaluare, în sensul că din hotărârile analizate nu a fost identificată vreo sesizare a ÎCCJ pentru lămurirea vreunei chestiuni de drept, nu poate fi verificat doar din analiza hotărârilor selectate; de altfel, candidatul a indicat faptul că a făcut o astfel de sesizare, care însă nu a făcut parte dintre lucrările analizate de comisie.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că în cadrul acestui criteriu se verifică respectarea jurisprudenței mai sus menționate, prin evidențierea acesteia în mod explicit în considerentele proprii ale instanței, acolo unde o asemenea evidențiere este necesară.

Sublinierea comisiei de evaluare în sensul că lipsa trimiterilor la jurisprudența europeană sau a instanțelor naționale este imputabilă în mică măsură candidatului, deoarece aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie, urmărește tocmai să fixeze aspectul obiectiv al acestei evaluări, care nu se poate face ipotetic. Evaluarea vizează în concret hotărârile analizate, atât cele selectate de Comisie, cât și cele pe care candidatul

le-a considerat relevante pentru activitatea sa și le-a depus la dosarul de concurs.

În ceea ce privește rolul activ în declanșarea mecanismelor de unificare a practicii judiciare, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că acesta este de natură să permită o verificare a modalității în care candidatul a înțeles să realizeze în concret rolul său în aplicarea uniformă a legii, în condiții de concurs, în care se urmărește o departajare a candidaților pe baza hotărârilor și a celorlalte documente supuse evaluării.

Documentele depuse suplimentar de către candidat cu ocazia formulării contestației nu pot fi avute în vedere, contestația urmând a fi soluționată exclusiv în raport cu hotărârile puse la dispoziția comisiei de evaluare. Cunoașterea existenței acestui criteriu de evaluare prin reglementarea sa în cadrul Regulamentului permitea depunerea de către candidat a unor lucrări care să reflecte acest aspect, în termenul legal, în cadrul procedurii de concurs.

Prin urmare, contestația cu privire la acest criteriu este nefondată.

#### **j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

##### *Motivare:*

Candidatul a invocat faptul că punctajul acordat acestui criteriu este mai mic decât ar fi trebuit, având în vedere că întârzierile în redactarea hotărârilor au fost mereu sub media secției, atât dacă se iau în considerare toți judecătorii, cât și dacă se iau în considerare doar cei care funcționează și în cadrul unui complet specializat de achiziții publice.

De asemenea, numărul de hotărâri sub media secției la care face referire comisia este determinat de funcționarea sa în cadrul unui complet specializat de achiziții publice, în care, deși numărul de hotărâri este mai mic, acest lucru este justificat de complexitatea mai mare a dosarelor.

A mai contestat candidatul și argumentul că timpul mediu de soluționare a cauzelor a fost peste media secției, arătând că, din contră, completul în care activează are un termen de soluționare mai redus decât al majorității celorlalte completuri din cadrul secției.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că punctajul acordat de Comisia de evaluare este în acord cu datele statistice privind activitatea candidatului, astfel cum au fost transmise de curtea de apel, acest criteriu urmărind exclusiv respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Întârzierile semnalate de datele statistice în ceea ce privește termenele de redactare a hotărârilor judecătorești sunt semnificative, repetate și se regăsesc pe întreaga perioadă supusă analizei.

**In urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 68 puncte.**

**Data: 18.03.2024**

**Comisia de soluționare a contestațiilor  
pentru Secția de Contencios Administrativ și Fiscal**

**Președinte**

**Membru -**

**Membru -**

